

# വാദിയാനികളെ പേടിച്ച് ഹദീസ് നിഷേധിക്കണമെന്നോ?

പി. അബ്ദുൽ ജബ്ബാർ മാലവി

‘ആലുവ സംവാദ വിഷയത്തിലെ വസ്തുതയെന്ത്?’ എന്ന തലക്കെട്ടിൽ ഇസ്‌ലാഹിൽ ഒരു ലേഖനം കൊടുത്തിരുന്നു. അന്ത്യനാളിനോടടുത്ത് ഈസാ നബി(അ) ഇറങ്ങി വരുമെന്നും അക്കാലത്ത് അദ്ദേഹത്തിൽ നിന്ന് നുബുവുത്ത് നീക്കം ചെയ്ത് കൊണ്ടല്ല പുനരാഗമനമുണ്ടാവുന്നതെന്നും മറിച്ച് അന്നും അദ്ദേഹം നബി തന്നെയായിരിക്കുമെന്നും പ്രസ്തുത ലേഖനത്തിലുണ്ട്. ഇത് കണ്ടപ്പോൾ ശബാബിലെ പതിരുകാരന് വലിയൊരു ആശ്വാസം. ഖാദിയാനീ വാദം വല്ലതും ഇസ്‌ലാഹിൽ നിന്ന് കിട്ടും, അങ്ങനെ ഒരു നാല് ലക്കം ശബാബിൽ നമുക്ക് പതിര് പെറുക്കിക്കൂട്ടാം എന്നായിരുന്നു അങ്ങരുടെ മോഹം. നോക്കിയപ്പോൾ ഫലം നിരാശ. ഒന്നും കിട്ടാനില്ല. ഇനി എന്ത് ചെയ്യും? നിഴൽ നോക്കി വെടി വെക്കുക തന്നെ. സൂക്ഷിച്ച് നോക്കിയപ്പോൾ നിഴൽ പോലും കാണാനില്ല. ബഹുമാന്യർ ഇത്തവണയും ഇസ്‌ലാഹിൽ നിന്ന് എന്തോ വലിയൊരു അബദ്ധം കണ്ട് പിടിച്ചിരിക്കുന്നു എന്ന് ഏമാൻമാരെ ബോധ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതല്ലേ? ശ്രമം പരാജയമാണെങ്കിലും നിരാശപ്പെടാൻ വയ്യല്ലോ. നൂണ കാച്ചാൻ അങ്ങേർക്ക് വശമില്ലെങ്കിലല്ലേ നിരാശക്ക് പഴുതുളളൂ. ആദ്യം തന്നെ ഒന്നാന്തരമൊരു നൂണ വെച്ച് കാച്ചി: “നവയാഥാ സ്ഥിതികർ ഖാദിയാനികളെപ്പോലും ഇവിടെ പരാജയപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ശരീഅത്തിലെ വഹ്‌യ് തന്നെ ഉണ്ടാകുമെന്ന് എഴുതുന്നു. ഇസ്‌ലാമിലെ ശരീഅത്തിലെ ചില നിയമങ്ങൾ വിവരിക്കുന്ന വഹ്‌യ് ഇസാ നബി(അ)ക്ക് ലഭിക്കുമെന്നാണ് ഇവർ എഴുതുന്നത്” (ശബാബ് 2009 ഏപ്രിൽ 24)

സുല്ലമി ഇവിടെ പറഞ്ഞതെല്ലാം നൂണയാണ്. ശരീഅത്തിലെ വഹ്‌യ് ഉണ്ടാകുമെന്ന് ഇസ്‌ലാഹിൽ എഴുതിയിട്ടില്ല. അങ്ങനെ എഴുതിയത് കാണിക്കാൻ സുല്ലമിക്ക് സാധ്യവുമല്ല. ഈസാ നബി(അ)ക്ക് അന്നും വഹ്‌യ് ലഭിക്കുമെന്ന കാര്യം സുല്ലമി തന്നെ തന്റെ ‘ഖാദിയാ നിസം’ എന്ന കൃതിയിൽ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. അതിൽ കൂടുതലായി ഇസ്‌ലാഹിലും എഴുതിയിട്ടില്ല. ഇനി സുല്ലമി ഇസ്‌ലാഹിന്റെ പേരിൽ ആരോപിച്ച ഈ കളവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു മഹാ ചോദ്യം ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതെന്താണെന്ന് കാണുക:

“ഇത് ശരീഅത്തിന്റെ വഹ്‌യ് അല്ലെന്ന് ഇവർ ജൽപ്പിക്കുന്ന പക്ഷം ഇബ്‌റാഹിം നബി(അ)യുടെയും മറ്റു ചില നബിമാരുടെയും ശരീഅത്ത് വിവരിക്കുന്ന വഹ്‌യ് നബി(സ്വ)ക്ക് ലഭിച്ചത് ശരീഅത്തിന്റെ വഹ്‌യ് അല്ലെന്ന് ഇവർ വാദിക്കുമോ?” (ശബാബ്)

ഇതിനല്ലേ പൊട്ടത്തരം എന്ന് പറയുക? പതിര് പെറുക്കുന്ന ശബാബുകാരുടെ മുമ്പിൽ ഇത് ഒരു വലിയ ചോദ്യമായിരിക്കാം. സംഗതി തിരിയുന്നവർക്ക് ഇത് ഒന്നുമല്ല. എന്നാൽ മുഹമ്മദ് നബി(സ്വ)ക്ക് പൂർവ്വ നബിമാരുടെ ചരിത്രം വിവരിച്ച് കൊടുക്കും, അത് ഒന്നുകിൽ നബിയും അനുയായികളും അവരുടെ പ്രയാസങ്ങളും ക്ഷമയും മാതൃകയാക്കാനായിരിക്കും. അല്ലെങ്കിൽ ആ ശരീഅത്ത് തന്നെ നബിയുടെ ശരീഅത്തായി കൈ കൊള്ളാനുമാകാം. അങ്ങനെ ഒരു മുൻ നിയമം നബിക്ക് ശരീഅത്തായി അറിയിച്ചാൽ അത് മുഹമ്മദ് നബി(സ്വ)യുടെ ശരീഅത്ത് തന്നെയായി എന്നല്ലാതെ കഴിഞ്ഞ ശരീഅത്ത് വിവരിക്കാൻ വേണ്ടി ആ ശരീഅത്തിലെ ഒരു നബി മാത്രമായി വന്നു എന്ന് അതിന് അർത്ഥമില്ല. ഖാദിയാനികൾക്ക് മറുപടി എഴുതാൻ മാത്രം

അറിഞ്ഞാൽ പോരാ. അതിന്റെ അനന്തര ഫലവും കണ്ടറിയണം. അങ്ങനെ മുഹമ്മദ് നബി(സ്വ)ക്ക് കഴിഞ്ഞ കാല ശരീഅത്ത് നിയമമായി അറിയിക്കുമ്പോൾ നബി(സ്വ)യുടെ ശരീ അത്താണ് എന്ന നിലക്കാണ് ഉമ്മത്തിനത് ബാധകമാകുന്നത്.

മാത്രമല്ല, അടിസ്ഥാനപരമായി എല്ലാ പ്രവാചകന്മാരുടെയും ശരീഅത്ത് ഒന്നു തന്നെയായിരുന്നു. കാലങ്ങൾക്കും ചുറ്റുപാടുകൾക്കുമനുസരിച്ച് മാറ്റമുണ്ടായിരുന്നു എന്ന് മാത്രം. എന്നാൽ അന്ത്യനാളിൽ ഈസ(അ) വരുമ്പോൾ തന്റെ പൂർവ്വ ശരീഅത്തനുസരിച്ചാണോ അദ്ദേഹം ജീവി കേണ്ടത് അതോ മുഹമ്മദ് നബി(സ്വ)യുടെ ശരീഅത്തനുസരിച്ചോ? അതെ, അക്കാലത്തെ ശരീ അത്തനുസരിച്ച് തന്നെയായിരിക്കും ആചാരങ്ങളുണ്ടാവുക എന്ന് തന്നെയല്ലേ മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്. അക്കാലത്ത് നബി(സ്വ)യുടെ ശരീഅത്തിൽ നിന്ന് തനിക്കറിയാത്ത എന്തെങ്കിലും ഒരു കാര്യം അറിയിച്ച് കൊടുക്കാനായി അദ്ദേഹം അല്ലാഹുവോട് തേടിയെന്നിരിക്കട്ടെ. അങ്ങനെ അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ അല്ലാഹു വഹ്യാൽ അറിയിച്ച് കൊടുത്താൽ അതൊരു പുതിയ ശരീ അത്താകുമോ?

വാദിയാനികൾക്ക് ഖണ്ഡനം എഴുതി എന്ന് പറഞ്ഞാൽ പോര. വിഷയം ഗ്രഹിക്കണം. വാദിയാ നികളെ പേടിച്ച് ഹദീസ് നിഷേധിക്കണമോ? പ്രതീക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു പ്രവാചകനെ സ്ഥാപി ക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതോടൊപ്പം ഈസ(അ)യുടെ പുനരാഗമത്തെ വാദിയാനികൾ നിഷേധി ക്കുന്നു എന്നത് കൊണ്ട് ഈസ(അ)ക്ക് വഹ്യാൽ ലഭിക്കുമെന്ന ഹദീസ് നിഷേധിക്കാൻ മാത്രം ഭീരുക്കളല്ല സലഫികൾ. കള്ള പ്രവാചകനെ പേടിച്ച് ഉയർത്തപ്പെട്ട ഒരു നബിയുടെ തിരിച്ച് വര വിനെ നിഷേധിക്കുകയോ? അബ്ദുസ്സലാം സുല്ലമി വാദിയാനികൾക്ക് ഖണ്ഡനം എഴുതിയി ട്ടുണ്ട് എന്നത് കൊണ്ട് ഞങ്ങൾ കളവ് എഴുതണോ? അതോ ഞങ്ങൾ എന്തെങ്കിലും കളവ് എഴു താൻ കാത്തിരുന്ന് അത് കിട്ടാത്തത് കൊണ്ടോ? അനുമാനിച്ച് മറുപടി ഒപ്പിക്കലല്ലേ സുല്ലമിയുടെ തൊഴിൽ? പി.അബ്ദുൽ വാദിർ മൗലവി കണ്ണൂർ വാദിയാനികൾക്കെഴുതിയ ഖണ്ഡനത്തിന് വാദിയാനികൾ ആരോ മറുപടി എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. അതിലെ ഒരു നാല് വരിയാണ് ഈസ(അ)ക്ക് ഇനി വഹ്യാൽ ലഭിക്കുകയില്ല എന്നായിരുന്നു പഴയ കാല മുജാഹിദുകളുടെ വാദമെന്ന് സുല്ലമി അനുമാനിക്കുന്നത്. വാദിയാനികളുടെ മറുപടിയിൽ നിന്ന് സുല്ലമി ഇങ്ങനെ ഉദ്ധരിക്കുന്നു:

“ഇനി യാതൊരു പ്രകാരത്തിലുള്ള വഹ്യാൽ ഉണ്ടാകുന്നതല്ലെന്നുള്ള ഗ്രന്ഥകർത്താവിന്റെ സിദ്ധാന്തം കേവലം അടിസ്ഥാന രഹിതമായതാണ്. (പേജ് 219,220)” (ശബാബ് 2009 ഏപ്രിൽ 24) ശേഷം സുല്ലമി പറയുന്നു: “ഇതിൽ നിന്നും മുജാഹിദുകളുടെ വാദം എന്തായിരുന്നു എന്ന് ഗ്രഹിക്കാം” (ശബാബ്)

വാദിയാനികളുടെ മറുപടിയിൽ നിന്നാണ് സുല്ലമി ആദ്യകാല മുജാഹിദ് വാദം മനസ്സിലാക്കിയി ട്ടുള്ളത്!. ഏതായാലും ഒരു കാര്യം വ്യക്തം. വാദിയാനികൾ തന്നെപ്പോലെയല്ല, പുസ്തകത്തിൽ കണ്ടത് മാത്രമേ എഴുതൂ എന്ന് സുല്ലമി മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അല്ലെങ്കിൽ അബ്ദുൽ വാദിർ മൗലവിയുടെ അഭിപ്രായം അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതിയിൽ നിന്നല്ലേ ഉദ്ധരിക്കേണ്ടത്? അല്ലെങ്കിൽ ഇനി ഈസ നബി(അ) വരുമ്പോൾ അദ്ദേഹം നബിയായിരിക്കുകയില്ല എന്നോ അതല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന് വഹ്യാൽ ഉണ്ടാവുകയില്ല എന്നോ അബ്ദുൽ വാദിർ മൗലവി എഴുതിയതായി സുല്ലമി തെളിയിക്കട്ടെ.

ഇനിയും സുല്ലമിയുടെ ഒരു നൂണ കാണുക: “വാദിയാനികളുടെ ഈ വ്യാഖ്യാനം തന്നെയാണ് നവയാഥാസ്ഥിതികരും ഹദീസുകൾക്ക് നൽകുന്നത്. വാദിയാനികളെ കാഫിറായി പ്രഖ്യാപി ക്കാൻ മുസ്ലിം ലോകം ഉന്നയിച്ചിരുന്ന പ്രധാന വാദങ്ങളെല്ലാം തന്നെ ഇവരും ഉന്നയിക്കുന്നു” (ശബാബ് 2009 ഏപ്രിൽ 24) ഇവിടെ രണ്ട് നൂണയാണ് സുല്ലമി കാച്ചിയത്. ഇത് ഞങ്ങൾ എവി ടെ പറഞ്ഞു?, ഏത് വരികളിൽ നിന്നാണ് അത് കിട്ടുക എന്നെന്നും പറയാൻ സുല്ലമിക്ക് സാധ്യമല്ല. കഴിയുമെങ്കിൽ അതൊന്ന് കാണിക്കട്ടെ.

ഒരു കാര്യം വ്യക്തം. വാദിയാനികൾക്ക് ഖണ്ഡനം എഴുതുമ്പോൾ ഇസ്ലാഹിന് ഖണ്ഡനം എഴുതേണ്ടി വരുമെന്ന ചിന്ത സുല്ലമിക്കുണ്ടായിരുന്നില്ല. അന്ന് അങ്ങനെയൊരു ചിന്ത ഉണ്ടാ

കാൻ സാധ്യതയുമില്ലല്ലോ. അന്ന് എല്ലാ കാര്യവും സുല്ലമി തുറന്നെഴുതി. ഈസാ നബി വരുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് സാങ്കേതിക വഹ്യ് തന്നെ ഉണ്ടാകുമെന്ന് ഇവർ ജൽപ്പിക്കുന്നു എന്നൊക്കെ ഇപ്പോൾ ശബാബിൽ ആക്ഷേപം പറയുന്ന സുല്ലമി ഇസ്ലാഹിന് അനുകൂലമായി പണ്ട് തന്നെ ഖാദിയാനീ ഖണ്ഡനത്തിൽ എഴുതിയത് കാണുക:

“പ്രവാചകൻമാരെ നിയോഗിക്കുമ്പോൾ അല്ലാഹുവിന് സാധാരണ ഉണ്ടാവാറുള്ള ഉദ്ദേശ്യമല്ല ഇവിടെയുള്ളത്. അതിനാൽ മുഹമ്മദ് നബി(സ) അന്ത്യപ്രവാചകനാണെന്ന തത്വത്തിന് ഈസാ നബി(അ)യുടെ വരവിനെക്കുറിച്ച് പ്രസ്താവിക്കുന്ന ഹദീസുകൾ ഖണ്ഡനമായി വരുന്നില്ല” (ഖാദിയാനീസം.....പേജ് 135)

പ്രവാചകൻമാരെ സാധാരണ അയക്കുമ്പോൾ അല്ലാഹു എന്താണുദ്ദേശിക്കുന്നത് ആ ഉദ്ദേശ്യം ഈസ(അ)മിന്റെ പുനരാഗമനം കൊണ്ട് അല്ലാഹു ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ ഈസ(അ) അന്ത്യനാളിൽ വരുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് വഹ്യ് ലഭിച്ചാൽ അത് മുഹമ്മദ് നബി(സ) അന്ത്യപ്രവാചകനാണെന്നതിന് എതിരാവുന്നില്ല എന്നിവിടെ സമ്മതിക്കുന്നു. ഖാദിയാനീ ഖണ്ഡനത്തിൽ അത് സമ്മതിച്ചു. ഇപ്പോൾ ഇസ്ലാഹിനെതിരിൽ തിരിച്ചും എഴുതുന്നു. ഇതാണീ സുല്ലമിയുടെ അവസ്ഥ. സുല്ലമി പറയുന്നു:

“മുഹമ്മദ് നബി(സ)ക്ക് ശേഷം അന്ത്യദിനത്തിന്റെ അടയാളമായി വരുന്ന ഈസബ്നു മർയം(അ) ബനു ഇസ്റാഹൂലിൽ നിയോഗിക്കപ്പെട്ട ഈസബ്നു മർയം തന്നെയാണെന്നാണ് വരവിനെ അംഗീകരിച്ചിരുന്ന സർവ്വ സ്വഹാബീ വര്യന്മാരും അവർക്ക് ശേഷം ജീവിച്ചിരുന്ന താബിഉകളും വിശ്വസിച്ചിരുന്നത്. അത് കൊണ്ടാണ് ചിലർ മുഹമ്മദ് നബി(സ) ഖാതമുന്നബിയാണെന്ന് നിങ്ങൾ പറയുക, അദ്ദേഹത്തിന് ശേഷം നബിയില്ലെന്ന് നിങ്ങൾ പറയരുത് എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചത്. ആയിശ(റ)യുടെ നിവേദനത്തിന്റെ തൊട്ടുതാഴെയുള്ള നിവേദനങ്ങൾ തന്നെ ഈ യാഥാർത്ഥ്യം വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ഖാദിയാനികൾ ആ നിവേദനങ്ങൾ വെട്ടിമാറ്റി ആശയത്തെ വികലമാക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ആ നിവേദനം ഇപ്രകാരമാണ്:

“ഒരാൾ മുഹമ്മദ് നബി(സ) ഖാതമുന്നബിയാണ് അദ്ദേഹത്തിന് ശേഷം നബിയില്ലെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ മുഗ്ഗീ(റ) എന്ന സ്വഹാബി പറഞ്ഞു. നിനക്ക് മുഹമ്മദ് നബി(സ) ഖാതമുന്നബിയാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ മതിയായിരുന്നു. ഞങ്ങൾ തീർച്ചയായും ഈസ നബി(അ) വരുമെന്ന് പറയാറുണ്ട്. അങ്ങനെ അദ്ദേഹം നിയോഗിക്കപ്പെട്ടാൽ അദ്ദേഹം മുഹമ്മദ് നബി(സ)ക്ക് മുന്പുള്ളവനും ശേഷമുള്ളവനുമായി (ദുർറുൽ മൻസൂർ 618) ഇബ്നു അബീ ശൈബയും ഈ ഹദീസ് ഉദ്ധരിക്കുന്നു.” (ഖാദിയാനീസം...പേജ് 85)

കണ്ടില്ലേ, ഈസനബി(അ) മരണപ്പെട്ട് പോയിയെന്നും പ്രതീക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന പ്രവാചകനായ മസീഹ് വരാനുണ്ടായിരുന്നു, അത് വന്നു കഴിഞ്ഞു, അതാണ് മിർസ എന്ന് വാദിച്ചിരുന്നു, ഇന്നും വാദിക്കുന്ന, ഖാദിയാനികളുടെ ദുർവ്യാഖ്യാനം പേടിച്ച് ഉള്ളത് മാറ്റിപ്പറയേണ്ടതായ ഒരാ വശ്യവും ഇല്ല. ‘അങ്ങനെ അദ്ദേഹം നിയോഗിക്കപ്പെട്ടാൽ മുഹമ്മദ് നബിക്ക് മുന്പുള്ളവനും ശേഷമുള്ളവനുമായി’ എന്ന് പറയാൻ സ്വഹാബികൾ മടിച്ചിരുന്നില്ലെന്ന് സുല്ലമിയുടെ വരികളിൽ നിന്ന് തന്നെ ഇവിടെ വ്യക്തമായി.

സുല്ലമി ഇനിയും എഴുതുന്നത് കാണുക: “മുഹമ്മദ് നബി(സ) ഖാതമുന്നബിയാണെന്ന തത്വം ഈസ നബി(അ) അന്ത്യദിനത്തിൽ അടയാളമായി വരുന്നതിന് തടസ്സമാകുന്നില്ല എന്നാണ് പറയുന്നത്” (ഖാദിയാനീസം....). നബി(സ) അന്ത്യ പ്രവാചകനാണെന്നതിന് എതിരല്ല ഈസ നബി(അ)യുടെ പുനരാഗമനം എന്ന് സുല്ലമി ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. സുല്ലമി തുടരുന്നു: “കാരണം അദ്ദേഹം പുതിയ നൂബുവ്വത്തുമായി വരുന്ന വ്യക്തിയല്ല” (ഖാദിയാനീസം....)

ഇസ്ലാഹിൽ എഴുതിയവർ ആരെങ്കിലും പറഞ്ഞിരുന്നോ അദ്ദേഹം മുൻ നബിയായിരുന്നില്ല, പുതിയ നൂബുവ്വത്തുമായിട്ടാണ് വരുന്നതെന്ന്?

അദ്ദേഹത്തിന് വഹ്വ് അന്ന് ഉണ്ടാവുമെന്ന സൂചന സുല്ലമിയുടെ എഴുത്തിൽ വരുന്നുണ്ട്. അദ്ദേഹം എഴുതുന്നത് കാണുക: “കാരണം 3. പുതിയ നൂബുവുത്തും രിസാലത്തുമായിട്ടല്ല അദ്ദേഹം വരുന്നത്. മുഹമ്മദ് നബി(സ്വ)ക്ക് മുമ്പാണ് അദ്ദേഹത്തിന് നൂബുവുത്തും രിസാലത്തും ലഭിക്കുന്നത്. രിസാലത്തിന്റെയും നൂബുവുത്തിന്റെയും വഹ്വ് അന്ത്യദിനത്തിന്റെ അടയാളമായി അദ്ദേഹം വീണ്ടും വരുമ്പോൾ ഈ ഭൂമിയിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്നതല്ല” (ഖാദിയാനി സം....പേജ് 135,136)

പുതിയ നൂബുവുത്തിന്റെ വഹ്വ് ലഭിക്കുകയില്ല എന്നത് ശരി. എന്നാൽ ഈ ഭൂമിയിൽ വെച്ച് അദ്ദേഹത്തിന് വഹ്വ് തന്നെ ലഭിക്കുകയില്ല എന്ന് പറയാൻ പറ്റുമോ? ഇല്ല. അങ്ങനെ പറയാൻ തെളിവില്ല. അഥവാ വഹ്വ് ലഭിക്കുകയാണെങ്കിൽ അത് പുതിയ നൂബുവുത്തായി പരിഗണിക്കപ്പെടുമോ? ഇല്ല. അതിന് ന്യായമില്ല. സുല്ലമി പറയുന്നു: “മൂസാ നബി(അ)യുടെ മാതാവിന് വഹ്വ് നൽകി, തേനീച്ചക്ക് വഹ്വ് നൽകി എന്നെല്ലാം പരിശുദ്ധ വുർആനിൽ പറയുന്നത് കാണാം. നൂബുവുത്തിന്റെയും രിസാലത്തിന്റെയും വഹ്വല്ല ഇവിടെ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്” (ഖാദിയാനി സം....പേജ് 136)

എങ്ങനെ ആയിരുന്നാലും ഒരു വഹ്വ് അദ്ദേഹത്തിന് ഉണ്ടാകുമെന്ന് സുല്ലമി ഇവിടെ വ്യംഗ്യമായി സമ്മതിക്കുന്നു. പക്ഷെ അത് ഒരു നബിക്ക് കൊടുക്കുന്ന വഹ്വല്ല, തേനീച്ചക്കും മറ്റും ലഭിക്കുന്ന വഹ്വ് പോലെയാണത്രേ!!.

നൂബുവുത്ത് നീക്കം ചെയ്യപ്പെടാത്ത ഒരു പ്രവാചകൻ ഭൂമിയിൽ വരുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് ലഭിക്കുന്ന വഹ്വ് നബിമാർക്ക് ലഭിക്കുന്ന വഹ്വ് പോലെയല്ല, മൂസാ നബിയുടെ മാതാവിന് ലഭിച്ച വഹ്വ് പോലെയാണെന്ന് ഇദ്ദേഹത്തിന് എവിടെ നിന്ന് കിട്ടി? അങ്ങനെ അനുമാനിക്കാൻ തെളി വെന്ന്? ഏതായാലും ഈസ നബി(അ)യുടെ പുനരാഗമന കാലത്ത് അദ്ദേഹത്തിന് വഹ്വ് ലഭിക്കുമെന്ന് ഹദീസിൽ വന്നത് ഖാദിയാനികളെ പേടിച്ച് നിഷേധിക്കാതിരുന്നത് നല്ലത് തന്നെ.

സുല്ലമി തുടരുന്നു: “പ്രവാചകനെന്ന സ്ഥാനം അദ്ദേഹത്തിന് നഷ്ടപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിലും പുതിയ നൂബുവുത്തും രിസാലത്തും ലഭിക്കാത്തതിനാൽ മുഹമ്മദ് നബിയാണ് അന്ത്യ പ്രവാചകനെന്ന് പറയുന്ന തത്വത്തിന് ഈസനബി(അ)യുടെ വരവ് എതിരാകുന്നില്ല” (ഖാദിയാനി സം....പേജ് 136)

ആകയാൽ ഈസ(അ) നബിയാണ്, അദ്ദേഹം അന്ത്യനാളിൽ ഭൂമിയിൽ തിരിച്ച് വരുമ്പോഴും നബി തന്നെയാണ്, പുതിയൊരു ശരീഅത്തുമായിട്ടല്ല അദ്ദേഹത്തിന്റെ വരവ്, അതിനാൽ മുഹമ്മദ് നബി(സ്വ) അന്ത്യപ്രവാചകനാകുന്നു എന്ന തത്വത്തിന് ഇത് എതിരല്ല, ആ വരവ് തന്നെ അന്ത്യനാളിന്റെ അടയാളമാണ്, അതിന് ശേഷം വിശ്വസിച്ചത് കൊണ്ട് കാര്യമില്ല, ആ ഈമാൻ ഫലം ചെയ്യുകയില്ല എന്നെല്ലാം സുല്ലമിയും ഇവിടെ സമ്മതിച്ചിരിക്കുകയാണ്. എന്നാൽ ഇതിനപ്പുറമായി ഇസ്ലാഹിൽ എന്താണ് പറഞ്ഞത്? ഈസാ നബി(അ) പുതിയൊരു നൂബുവുത്തുമായി വരുമെന്ന് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞോ? ഒരു പുതിയ ശരീഅത്തുമായി വരുമെന്ന് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞോ? പുതിയ ശരീഅത്തിന്റെ നബിയായിക്കൊണ്ട് അദ്ദേഹം വരുമെന്ന് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞതായി ആരോപിച്ച് കൊണ്ട് ആ കളവിൻമേൽ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട ചോദ്യവുമായിട്ടല്ലേ സുല്ലമി രംഗപ്രവേശം ചെയ്തത്? വസ്തുതകൾ എഴുതിയത് തൊട്ട് നോക്കാൻ പോലും കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ ഇല്ലാത്തത് എഴുതി ഖണ്ഡനം പറയണമെന്ന് ആരോടെങ്കിലും ഏറ്റിരുന്നോ? ഏതായാലും നൂണയെഴുത്ത് മത്സരത്തിൽ വിജയികളെ ഉണ്ടാക്കാൻ ഈ സുല്ലമിയെ വരുത്തി ശബാബുകാർ പരിശീലനം നേടുന്നത് നല്ലതിനാവില്ല.